

CULTURA, DEMOCRACIA E CIDADANIA NA AMÉRICA LATINA

ORGANIZADORES

Mônica Medeiros Ribeiro
Fernando Mencarelli

Realização:



Lei Rouanet
Fundo Nacional
da Cultura

PRO CULT
PRÓ-REITORIA
DE CULTURA

UFMG

MINISTÉRIO DA
CULTURA

Diteríssima

GOVERNO FEDERAL
BRASIL
UNIÃO E RECONSTRUÇÃO

UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS

Reitora: Sandra Regina Goulart Almeida

Vice-reitor: Alessandro Fernandes Moreira

MINISTÉRIO DA CULTURA

Ministra da Cultura: Margareth Menezes

Secretário de Formação Artística e Cultural Livro e Leitura: Fabiano Piúba

PRÓ-REITORIA DE CULTURA DA UFMG

Pró-reitor de Cultura: Fernando Mencarelli

Pró-reitora Adjunta de Cultura: Mônica Medeiros Ribeiro

CONSELHO EDITORIAL

Nélio Peres Borges (UEG)

Francisco Guerra Ferraz (UFAM)

Marcelo Moreira Sevaybricker (UFLA)

Lúcia Marisy Souza Ribeiro de Oliveira (UNIVASF)

Mônica de Fátima Rodrigues Nunes Vieira (USP)

Ubirajara Santigado de Carvalho Pinto (IFF-Campus Macaé)

Alexandre H. Reis (UFPel)

COPYRIGHT: ©, 2025

EDIÇÃO: Alice Bicalho

REVISÃO: Marília Schuh

ASSISTENTE EDITORIAL: Bruna Lima e Camila Almeida

CAPA, PROJETO GRÁFICO E DIAGRAMAÇÃO: Letícia Ribeiro Ianhez

A arte da capa e projeto gráfico deste livro foram baseados na identidade visual de Letícia dos Anjos para o Seminário Cultura, Democracia e Cidadania na América Latina.

Catálogo na Publicação (CIP)

C968 Cultura, democracia e cidadania na América Latina
[recurso eletrônico] / organizadores Mônica Medeiros
Ribeiro, Fernando Mencarelli. – 1. ed. – Belo Horizonte :
Literíssima, 2025.
recurso digital

Formato: pdf
Requisitos do sistema: adobe digital editions
Modo de acesso: world wide web
ISBN 978-65-5079-543-6 (recurso eletrônico)

1. Cultura 2. Democracia 3. Cidadania 4. América Latina –
Política cultural 5. Livros eletrônicos I. Ribeiro, Mônica
Medeiros II. Mencarelli, Fernando Antonio.

CDD: 306 (22ª ed.)

Biblioteca responsável: Fernanda Gomes de Souza CRB-6/247

Todos os direitos reservados. Nenhuma parte deste livro pode ser utilizada, reproduzida nem armazenada, por nenhum meio nem forma, sem a permissão do autor.

Belo Horizonte — 2025 — 1ª edição.

literissima.com.br

contato@literissima.com.br

Literíssima

SUMÁRIO



Prefácio	9
<i>Sandra Regina Goulart Almeida</i>	
Abertura: Cultura, democracia e cidadania na América Latina	11
<i>Fabiano Piúba</i>	
Apresentação: Redes e parcerias na institucionalização da cultura nas universidades latino-americanas	16
<i>Fernando Mencarelli e Mônica Medeiros Ribeiro</i>	
Democracias, culturas e temporalidades na América do Sul do século XXI	29
<i>Antonio Albino Canelas Rubim</i>	
Sobre cultura, democracia y ciudadanía en América Latina hoy	51
<i>Manuel Antonio Garretón</i>	
PNA: uma política nacional para as artes	66
<i>Rui Moreira</i>	
Políticas Públicas de Cultura no campo federal em diálogo com a universidade	75
<i>Lia Calabre</i>	
Políticas e guerras culturais no Brasil contemporâneo: duas hipóteses	94
<i>Alexandre Barbalho</i>	
Uma história que não foi contada	107
<i>Gil Amâncio</i>	

Piedras en el techo: De la descentralización a la co gestión territorial y comunitaria	112
<i>Mariana Percovich</i>	
Culturas e territórios	127
<i>Ahanã Pataxó</i>	
Cultura digital y las universidades: entre el paisaje sociotécnico, la colonialidad algorítmica y la reinvencción de la justicia epistémica	139
<i>Maria Aparecida Moura</i>	
Vontade de verdade e violência na cultura digital: a desordem informacional e o discurso de ódio contra a população LGBTQIA+	153
<i>Carlos Magno Camargos Mendonça, Gregory Rial e Ettore Stefani de Medeiros</i>	
O papel pedagógico de produções culturais no gênero e na sexualidade	169
<i>Joana Ziller</i>	
A presença branca diante do outro.....	182
<i>Rogério Lopes da Silva Paulino</i>	
Deixar ecoar o tremor: a ficção política e a harmonia fabricada do multiculturalismo pacificador	195
<i>Altemar Di Monteiro</i>	
De qual universidade e de quais culturas estamos falando?	211
<i>José Marcio Barros</i>	
O lugar da cultura na universidade e o lugar da universidade no campo cultural: considerações sobre o Plano de Cultura, Artes e Patrimônio da Universidade Federal da Bahia (UFBA)	225
<i>Guilherme Bertissolo, Rita Ferreira de Aquino e Renata Rocha</i>	
O lugar da cultura na universidade e o lugar da universidade no campo cultural: a dimensão da Universidade Federal do Rio de Janeiro (UFRJ)	244
<i>Christine Ruta</i>	

Arte e políticas culturais na universidade: a memória da produção artística na universidade.....	270
<i>Maria Ivone dos Santos</i>	
Algunos comentarios para pensar la cultura y el arte en la Universidad	289
<i>Gonzalo Vicci Gianotti</i>	
Las artes y las políticas culturales en las universidades	298
<i>Graciela Jara</i>	
Creación artística en la sociedad del conocimiento.....	314
<i>Fernando Gaspar</i>	
Políticas nacionais para a cultura e políticas culturais nas universidades	328
<i>Agláize Damasceno</i>	
A política cultural da UFJF: histórico, realizações e perspectivas para o futuro	334
<i>Marcus Vinícius Medeiros Pereira e Valéria de Faria Cristofaro</i>	
Política e Plano de Cultura para as universidades: necessários, mas não suficientes	356
<i>Alexandre José Molina</i>	
Políticas de cultura nas universidades e as políticas de cultura em construção: Reflexões a partir da experiência da UFRJ e sua contribuição junto às políticas públicas culturais.....	369
<i>Patricia Dorneles e André Aguiar Protásio</i>	
Política Cultural na Universidade Federal dos Vales Jequitinhonha e Mucuri (UFVJM): territorialidades, panoramas e expectativas	388
<i>Rosiane Ribeiro Bechler</i>	
Por um Plano de Cultura para a Universidade Federal do Rio Grande do Sul (UFRGS).....	405
<i>Lígia Petrucci</i>	

Sistema universitario y políticas culturales, el epicentro del ataque 414

Laura Durán

Políticas de Arte e Cultura nas universidades: ações para o fortalecimento da democracia e da cidadania cultural no contexto latino-americano 429

Flavia Maria Cruvinel

Redes, diálogos, mirar hacia adentro accionar hacia afuera..... 446

Damián Rodríguez Kees

Contemplación y Foro Cultura, Arte y Democracia 452

Lukas Kühne

Sobre os autores 457

Ficha técnica do Seminário II Cultura, democracia e cidadania na América Latina 472



SOBRE CULTURA, DEMOCRACIA Y CIUDADANÍA EN AMÉRICA LATINA HOY

En este texto lo que sigue serán notas o apuntes que expresan, como su título lo indica, algunas reflexiones sobre cultura y democracia en los tiempos actuales. Más que el desarrollo sistemático de los conceptos, se busca comprender, desde la perspectiva de la dimensión cultural, la problemática actual de la democracia en América Latina.²

Sobre democracia y ciudadanía

Para entrar en la discusión sobre la existencia o no de una crisis de la democracia y de qué tipo de crisis, temas fundamentales en el debate actual que no se reduce solo a cuestiones puramente políticas, sino que abarca dimensiones sociales y culturales, vale la pena volver al concepto mismo de democracia. Sin pretender ninguna novedad, tomamos como referencia la sociedad histórica en la que se dan las democracias actuales que es la sociedad Estado o nación o la polis o más simplemente país. Ello significa que no nos

² Este trabajo tiene como base, revisada y corregida, la exposición en la Mesa “Cultura, fortalecimiento de la democracia y combate a los autoritarismos” del Seminario II “Cultura, democracia y ciudadanía en América Latina” en la Universidad Federal de Minas Gerais, Belo Horizonte, Brasil, del 29 de octubre al 1 de noviembre de 2024. Expreso aquí mis profundos agradecimientos a l@s organizadores de este evento. Hemos mantenido relativamente el tono más coloquial de la exposición oral.

referimos al concepto aplicado a ámbitos o espacios específicos al interior de esa sociedad.

Nuestro aprendizaje bajo las dictaduras militares llamadas nuevo autoritarismo o dictaduras militares del Cono Sur, entre otras denominaciones, reconoce la existencia de dos dimensiones de la democracia que son constitutivas de ella (O´Donnell, 2024). No hay democracia si no están presentes ambas dimensiones, lo que nos permite dejar de lado la concepción de dimensión mínima. Las dos dimensiones son, por un lado, la social, para decirlo esquemáticamente, que tiene que ver con la cohesión de una sociedad, con la igualdad de condiciones de participación en la vida política, lo que refiere al sujeto de la democracia, como lo veremos más adelante. Esta dimensión, que fue lo que primó en las concepciones del pensamiento de izquierda durante largas décadas, cuando se hablaba de la democracia sustantiva, opuesta a la democracia “formal” o “burguesa”.

Con el advenimiento de las dictaduras militares y su término con las democracias existentes en la época, si bien imperfectas, la cuestión de los derechos humanos y ciudadanos mostró cuán sustantiva eran las democracias que los respetaban y promovían: no había nada más sustantivo que esos derechos. Y no hay democracia, aunque se cumplan los requisitos del sistema político, si no está la dimensión de igualdad en el respeto y la promoción de los derechos humanos. Y tampoco hay democracia política propiamente tal, es decir, representación y separación de los poderes públicos, elecciones, pluralismo, libertades, etc., si no se incluye, en su definición de la democracia como “el gobierno del pueblo, por el pueblo, para el pueblo” la dimensión de un sujeto de derechos, un pueblo, cuya expresión institucional llamamos ciudadanía. Así, no hay democracia si, junto a la representación, los partidos políticos, las elecciones, el voto ciudadano, el principio de alternancia, la separación

de poderes, etc., no hay un sujeto de los derechos: pueblo o ciudadanía. Este último concepto, ha ido viviendo un proceso de profundización y ampliación, tanto respecto al papel que juega en los procesos de participación en las decisiones, más allá del voto, como de sus derechos y de quienes son parte de este sujeto colectivo (Garretón, 2006, 2012, 2014a).

Para decirlo en términos simples: en una sociedad en que la dimensión política de democracia funciona perfectamente, pero tuviera, por ejemplo, una alta desigualdad respecto de los derechos ciudadanos o exclusiones de importantes sectores sociales, no puede considerarse una democracia. O, por otro lado, por ejemplo, si hay manifestaciones permanentes del pueblo y no hay elecciones, aunque el pueblo se expresa en las calles, no hay democracia. Es básico entender la inseparabilidad de las dos dimensiones del concepto de democracia.

Hemos señalado la importancia fundamental del concepto de ciudadanía, un sujeto de derechos consagrados por el Estado. Se ha ido avanzando en la historia, en distintos países, lo que se reconoce por derechos civiles, derechos políticos, derechos económico-sociales y, lo que veré más adelante, nuevos derechos, entre los que se encuentran los derechos culturales. El derecho al medio ambiente no existía hace 30 años y, por lo tanto, no formaba parte de la ciudadanía, hoy sí. Y su no reconocimiento o la existencia de grandes desigualdades en este ámbito o en los otros derechos, implica que no estamos en un régimen o sistema democrático.

Sobre la crisis de la democracia

Como sabemos, hoy cuando hablamos de crisis de la democracia o amenazas a la democracia, estas tienden a verse como provenientes de amenazas de nuevas formas autoritarias distintas a las dictaduras

militares que nos asolaron durante más de treinta años, desde la década de los sesenta del siglo pasado. Hoy, en general, aunque no exclusivamente, se habla principalmente de autoritarismos populistas representados por personalidades determinadas, casi todas de extrema derecha. El tema de la crisis de la democracia se plantea sobre todo en el ámbito político donde parecieran constituirse tales amenazas (Levitsky; Ziblatt, 2015; Przeworski, 2022). Ello ha llevado a muchos a hablar de definición mínima de la democracia, lo que, a mi juicio, dificulta entender la idea misma de democracia o la naturaleza o multi dimensionalidad de sus crisis contemporáneas (Castells, 2017).

Así, al menos en el caso de los países que vivieron las dictaduras militares, las llamadas del Cono Sur, aunque sus rasgos puedan extenderse más allá de ellos, es posible afirmar que la amenaza principal a las democracias pareciera que hoy no viene de las posibilidades de golpes militares. Hoy, la amenaza principal proviene de lo que ocurre en la democracia, de su propia crisis que genera respuestas como, quizás la más grave, la de los autoritarismos de derecha, cuya fuerza proviene a nuestro juicio de los problemas internos de la democracia. Esto es distinto al caso de las democracias que dieron origen a las dictaduras: en aquellas había actores nacionales (derecha clásica y militares) e internacionales (EE. UU.) que tenían un proyecto distinto a la democracia. Querían tomar el poder, independientemente de que la democracia funcionara o no. En definitiva, la amenaza actual viene de lo que ocurre con la descomposición de la democracia, el debilitamiento de su legitimidad y relevancia para vastos sectores de la población, la resignificación de la ciudadanía, todo lo cual tiene sus raíces en transformaciones sociales y culturales de la sociedad contemporánea con efectos particulares en América Latina (PNUD, 2004; Calderón; Castells, 2019; Tzeiman; Martuscelli, 2024).

Sobre el cambio societal

Para entender lo que podemos llamar hoy crisis de la democracia, no puede ignorarse que estamos en presencia de un cambio de la magnitud y radicalidad de lo que ocurre con la revolución industrial y política desde mediados del siglo XVIII y siglo XX. Se trata del advenimiento de un nuevo tipo societal, de un tipo que paulinamente va transformado a la sociedad industrial de Estado Nacional, a través de procesos, entre otros, como la globalización y las nuevas revoluciones científico-tecnológicas y comunicacionales, que configuran el tipo ideal de “sociedad de la información”, “de la comunicación”, “sociedad global”, “sociedad digital o informática”, “sociedad en red”, “sociedad líquida”, entre otros nombres, según sea el aspecto que se quiere resaltar (Touraine, 2013; Bauman, 2003). La diferencia con el fenómeno de configuración de la sociedad industrial de Estado nacional es que este nuevo tipo societal tiende a ser de carácter planetario y se realiza menos en formas de rupturas y más como transformaciones internas. Ello hace que estemos en presencia de sociedades hibridadas por, principalmente, dos tipos societales, y en el que lo que se ha llamado la aceleración es un rasgo central de la transformación (Garretón, 2014).

Para efectos de nuestro examen de los problemas que enfrenta la democracia en este contexto, nos referiremos solo a dos rasgos del tipo societal sociedad de la información globalizada. Por un lado, el Estado deja de ser el único referente de la acción colectiva, de la sociedad o país. El Estado sigue jugando un rol fundamental, pero está atravesado en algunos casos, ya no solo por algún imperialismo de distinto tipo (es decir, otros Estados), sino que este nuevo tipo de sociedad penetra en todas sus dimensiones a las sociedades históricamente constituidas,

generando una profunda disrupción de lo que podríamos llamar las culturas nacionales o plurinacionales de las sociedades.

Un segundo rasgo es un debilitamiento muy profundo de la legitimidad de las instituciones clásicas de la sociedad industrial de Estado Nacional: el nuevo tipo societal no tiene instituciones. Las sociedades industriales de Estado Nacional, los países, para ser más simples son sociedades de instituciones, las que son penetradas aceleradamente en todas sus dimensiones por el nuevo tipo ideal de sociedad de la información globalizada. La consecuencia de ello es la pérdida de legitimidad, el debilitamiento o desaparición de las instituciones clásicas. La institución familiar, entre otras, es una expresión de ello.

Desde otro ángulo más general, lo que tiende a debilitarse y deslegitimarse es la idea y experiencia de mediación, reemplazada por la instalación del principio de inmediatez en su doble sentido. Por un lado, en la medida que las instituciones constituyen canales o normas que intermedian entre los individuos y su acción, la ausencia de mediación o lo inmediato supone que no hay normas ni actores que canalicen o intermedien entre los individuos y su acción o expresión de su deseo. Por otro, el tiempo es otra mediación que se busca superar eliminándolo, lo inmediato es la ausencia de mediación temporal. Las nuevas formas de comunicación tienden a hacer desaparecer las mediaciones temporales y espaciales. En el espacio digital todo se caracteriza por la inmediatez. Y eso provoca necesariamente rechazo a la mediación, a tener que esperar. Las mediaciones han perdido relevancia.

Relacionado con los rasgos anteriores, la horizontalidad y el rechazo de jerarquías y representaciones caracterizan las relaciones, lo que puede apreciarse tanto en la educación como en la familia.

Pero los rasgos propios de este tipo ideal en el concepto weberiano deben ser considerados en su interacción con los rasgos

histórico-estructurales de las sociedades latinoamericanas y con el modelo de desarrollo impuesto en las últimas décadas (Calderón; Castells, 2019; Ruiz, 2019). Respecto de los primeros están el tema fundamental de la desigualdad social en sus diversas dimensiones, la diversidad cultural, la distancia con la política institucional, el subdesarrollo socioeconómico, entre otros. Respecto del segundo, se trata del neoliberalismo con sus consecuencias no solo económicas, sino el aumento de la desigualdad, el debilitamiento del Estado y el individualismo como un componente fundamental de la acción. Se trata de un individualismo diferente al clásico, que combinaba elementos más altruistas o empáticos en que el sujeto entendía al otro también como sujeto. El individualismo predominante hoy es uno que podría llamarse egoísta o “posesivo” (Macpherson, 1979), que tiene que ver con el no reconocimiento del otro como sujeto. Es un individualismo consustancial o consecuencia de este modelo de desarrollo y se transforma en un componente central del tipo societal descrito. Puede llevar a una desconfianza radical de la acción colectiva y las instituciones, o a considerar a estas últimas como el instrumento exclusivo de sus propios intereses y visiones particulares o a proyectarse en la expresión de identidades colectivas.

Los elementos señalados generan problemas, que examinaremos desde la perspectiva cultural, para la viabilidad y legitimidad democráticas, en una región que nunca antes en su historia había contado con tantos países con este tipo de régimen político.

Sobre la cultura y la crisis de la democracia

La dimensión cultural de las transformaciones señaladas se expresa, en el caso latinoamericano, en un cambio en lo que podríamos llamar los ethos democráticos o los principios por los cuales se adhiere a la

democracia y el sentido que se le da (Garretón, 2014a). Esquemáticamente, podríamos distinguir un primer ethos, clásico, que combina elementos con predomios diversos, republicanos y liberales. Podríamos incluso hablar de dos ethos clásicos. Este ethos fue siempre débil en América Latina, a diferencia de los países europeos o Estados Unidos y tuvo su momento principal en la lucha contra las dictaduras militares a las que nos hemos referido y los procesos de democratización que les siguieron. En América Latina predominaron históricamente dos ethos, el igualitario o democracia como democracia social, que podríamos llamar ethos socialista, y el ethos comunitario que se expresó principalmente en fórmulas comunitaristas, movimientos sociales y también populistas.

Si bien hoy podría señalarse que, y dependiendo de los países y también de la fragmentación interna de cada uno, aparece una hibridación de los ethos mencionados, pero quizás amalgamados por un nuevo ethos, especialmente en las nuevas generaciones, que recoge la dimensión más individualista que hemos indicado anteriormente y que podríamos llamar el ethos de la autorrealización, la democracia como el espacio en que “se puede hacer lo que se quiere”, en que lo que importa es cómo le va a cada cual y a sus iguales más que cómo le va a la sociedad. La volatilidad del voto es una expresión, entre tantas otras, de ello.

A su vez hay un cambio en el demos, la base social, o sujeto de la democracia. El demos clásico era la ciudadanía, el demos socialista es la clase, el demos del ethos comunitario es el pueblo. El demos en la sociedad actual, sin que desaparezcan los anteriores, está constituido por individuos e identidades, algunas de estas últimas, las más tradicionales, concebidas como comunidades.

Esto va a producir una consecuencia para la democracia actual. De alguna manera el demos, la base social o sujeto clásico, la ciudadanía, es un sujeto estallado. Al distanciamiento en algunas de estas

sociedades entre ciudadanía o pueblo y los actores políticos, lo que se ha llamado crisis de representación, en casi todas ellas se agrega una fragmentación interna, una ruptura entre movimientos sociales, por un lado, y ciudadanía. Hay una ruptura o tensión entre ciudadanía y movimientos sociales, entre las diversas identidades y movimientos sociales, entre estos y las personas atomizadas. También la hay entre movimientos sociales clásicos y los nuevos movimientos más vinculados a las identidades o a temáticas que no conocieron la clásica sociedad del Estado nacional, como la crisis climática. Tensiones o ruptura que han sido recogidas por el movimiento feminista al plantear la cuestión de la interseccionalidad (Vigoya, 2016).

Una de las principales expresiones este estallido de la ciudadanía son los denominados estallidos sociales, en el último tiempo, y el proceso constituyente en Chile parece ser un caso emblemático: a partir de una propuesta de solución institucional producida por un acuerdo entre los partidos, se plantea una constitución elaborada principalmente por movimientos sociales y la ciudadanía la rechaza (Martuscelli, 2021; Garretón, 2024).

En situaciones como las señaladas en que la ciudadanía se transforma en la suma de movimientos, identidades, multitudes e individuos atomizados, pierden legitimidad y relevancia los principios de representación y sus actores principales, los partidos. Y ante una ciudadanía estallada hay una polis estallada. El cambio cultural fundamental es que la idea de sociedad como país, la polis, tiende a esfumarse reemplazada por el grupo de identificación, el territorio, o a desaparecer en las subjetividades individuales. La sociedad tiende a ser una suma de politicidades (Garretón, 2014a; Segato, 2016; Torres; Domingues, 2022), cada una de las cuales sin duda tiene una dimensión política, referida a la polis, pero la sociedad no es la suma de las politicidades o la suma de identidades

y movimientos sociales, sino una dimensión y espacio de debate y propuesta sobre un destino común. Los estallidos sociales, para retomar el caso chileno, el más grande en América Latina en su momento, y el proceso constituyente que le siguió y fracasó, son una expresión de una política como suma de politicidades sin política. Y la eliminación de politicidades por parte de un proyecto político autoritario también fracasó.

Lo que está en juego, a mi juicio, es la posibilidad de volver a valorar la política como un espacio y dimensión irreductibles a las otras dimensiones y espacios de la sociedad como son la cultura, lo social y la economía, aunque todas estén entrelazadas. Hay que entender la política, tal como la cultura, la economía, las relaciones sociales o la dimensión social, como dimensiones o espacios ontológicos que no se reducen a los otros pero que existen imbricados entre ellos de manera distinta según las sociedades.

Reflexiones finales

En otros trabajos he hablado de la doble dimensión de cultura (Garretón, 2008, 2013). Por un lado, al referirme a las políticas culturales, la cultura es definida como el conjunto de instituciones y aparatos consagrados a ella, que son extremadamente importantes, porque son las que consagran los derechos. Si entendemos la ciudadanía como el conjunto de derechos, —y en la tradición sociológica se reconocen derechos civiles, derechos políticos, derechos económico-sociales y, en los últimos tiempos, derechos identitarios, de género, colectivos entre otros,— puede hablarse de derechos culturales. Si hay derechos culturales eso permite hablar de ciudadanía cultural como una de las dimensiones de la ciudadanía (Garretón, 2008, 2013; Garretón *et al.*, 2003; Symmes, 2020; Di Girolamo, 1997; Canclini, 2012).

La segunda dimensión correspondería al sentido individual y colectivo que se da a la vida, al pasado y al futuro, que podríamos llamar la cultura como sustrato. Aun cuando las políticas culturales tiendan a ser restringidas a la primera dimensión, siempre tienen esta doble dimensión.

La ciudadanía cultural tiene, así, su primera dimensión en la ciudadanía de derechos que se corresponde con los derechos a la cultura, a la creación, a la libertad de pensamiento, etc., reconocidos por la UNESCO y las Naciones Unidas. Pero en este concepto de ciudadanía cultural existe también la dimensión de cultura como sustrato. Por ejemplo, referido a la democracia, a los ethos a los cuales nos hemos referido. El sustrato cultural actual en las democracias de América Latina no es un sustrato basado en la polis, en la comunidad histórico-política, sino constituido principalmente en torno a las temáticas planteadas, como hemos indicado, por identidades, derechos de diversos grupos, movimientos sociales, diversas politicidades y subjetividades individuales.

Todo ello es de enorme significación para una redefinición de los contenidos de la política. Pero falta la cultura que remita a la polis, a un espacio colectivo muy diverso, muy complejo, pero que tiene ciertos horizontes y destino común, como lo fue en otra época la cultura nacional popular, más allá de los déficits que puedan imputársele. El gran desafío cultural es no solo la defensa de la ciudadanía cultural en el aspecto de derechos culturales, sino también en el ciudadano y la ciudadana como sujetos, cuyas orientaciones culturales apunten al vivir juntos, en común, como sociedad. A mi juicio, lo que se ha debilitado o perdido en algunos casos es el cemento cultural de la polis. El problema cultural fundamental de las sociedades es que han perdido el cemento cultural que tuvieron en otra época.

Sin duda, se ha avanzado mucho en aparatos, normas y en derechos culturales, pese a que no logran satisfacer el principio de igualdad

en la diversidad, pero no puede negarse el déficit en este segundo aspecto de construcción de un ethos democrático compartido. Y ello nos obliga a pensar en el inseparable doble significado de la democracia, como sistema político y como dimensión del orden social cuyo sujeto es la ciudadanía. Lo que, a su vez, obliga a pensar y realizar las profundas transformaciones en los campos del régimen político y la participación social, los sistemas educacionales y comunicacionales, la organización territorial, la reforma del Estado, el modelo de desarrollo, por nombrar algunos, sin los cuales la democracia caerá en la definitiva irrelevancia y pérdida de legitimidad.

Referencias

BAUMAN, Zygmunt. **Modernidad líquida**. México: Fondo de Cultura Económica, 2003.

CALDERÓN, Fernando; CASTELLS, Manuel. **La nueva América Latina**. México: Fondo De Cultura Económica, 2019.

CANCLINI, Néstor García. **Consumidores y ciudadanos: conflictos multiculturales de la globalización**. Barcelona: Penguin Random House Grupo Editorial Debolsillo, 2012.

CASTELLS, Manuel. **Ruptura: la crisis de la democracia liberal**. Madrid: Alianza Editorial, 2017.

DI GIROLAMO, Claudio. **Ciudadanía cultural: la construcción del futuro**. Presentación en la primera reunión de ministros de cultura y/o responsables de políticas culturales de los países no alineados. Colômbia, 1997. Disponible em: <<https://obra-gruesa.cultura.gob.cl/texto-dereferencia/ciudadania-cultural/>>.

GARRETÓN, Manuel Antonio. Sociedad civil y ciudadanía en la problemática latinoamericana actual. *In*: CHERESKY, Isidoro (Org.). **Ciudadanía, sociedad civil y participación política**. Buenos Aires: Miño y Dávila Ediciones, 2006.

GARRETÓN Manuel Antonio. Las políticas culturales en los gobiernos democráticos en Chile. *In*: RUBIM, Albino; BAYARDO, Rubens (Orgs.). **Políticas culturais na Ibero-América**. Salvador: Editora da Universidade Federal da Bahia, 2008.

GARRETÓN, Manuel Antonio. Realidades e ilusiones de la ciudadanía y el papel de la reforma del Estado en la profundización democrática. *In*: GIMATÉ-WEISH, Adrián; DE GANTE, Alicia Hernández; BRAZÁN, José C. Luque (Coords.). **Representación, ciudadanía y calidad de la democracia en América Latina**. México: Editorial Gernika, 2012.

GARRETÓN, Manuel Antonio. Cultura y democratización en Chile: los nuevos desafíos. **Comunicación y Medios**: Revista del Instituto de la Comunicación e Imagen, Universidad de Chile, n. 27, 2013. Disponible em: <<http://www.comunicacionymedios.uchile.cl/>>.

GARRETÓN, Manuel Antonio. **La sociedad en que vivi(re)mos**: introducción sociológica al cambio de siglo. Santiago: LOM Ediciones, 2014.

GARRETÓN, Manuel Antonio. **Las ciencias sociales en la trama de Chile y América Latina**: estudios sobre transformaciones sociopolíticas y movimiento social. Santiago: LOM Edicionens, 2014.

GARRETÓN, Manuel Antonio. Apuntes sobre los procesos de transformación en la sociedad chilena y nuevas perspectivas de la izquierda. *In*: GARRETÓN, Manuel A.; URRUTIA, Eugenio Rivera (Coords.). **Imaginar el futuro La izquierda en una nueva época**. Santiago: Heinrich Böll Stiftung-La Casa Común-Pehuén, 2024.

GARRETÓN, Manuel Antonio (Coord.); BARBERO, Jesús Martín; CAVAROZZI, Marcelo; CANCLINI, Néstor García; RUIZ-JIMÉNEZ, Guadalupe; STAVENHAGEN, Rodolfo. **El espacio cultural latinoamericano**: bases para una política cultural de integración. Santiago: Convenio Andrés Bello, Fondo de Cultura Económica, 2003.

LEVITSKY, Samuel; ZIBLATT, Daniel. **Como mueren las democracias**. Barcelona: Editorial Ariel, 2015.

MACPHERSON, Crawford Brough. **La teoría política del individualismo posesivo**: de Hobbes a Locke. Barcelona: Fontanella, 1979.

MARTUCCELLI, Danilo. **El estallido social en clave latinoamericana**: la formación de las clases intermediarias. Santiago: LOM Ediciones, 2021.

O'DONNELL, Guillermo. **Contrapuntos**: ensayos escogidos sobre autoritarismo y democratización. 2. ed. Buenos Aires: Editorial Prometeo, 2024.

PROGRAMA DAS NAÇÕES UNIDAS PARA O DESENVOLVIMENTO (PNUD). **La democracia en América Latina**: hacia una democracia de ciudadanas y ciudadanos. Nova York: Naciones Unidas, 2004.

PRZEWORSKI, Adam. **Las crisis de la democracia**: a donde puede llevarnos el desgaste institucional y la polarización. Buenos Aires: Siglo XXI Editores, 2022.

RUIZ, Carlos. **La política en el neoliberalismo**: experiencias latinoamericanas. Santiago de Chile: LOM Ediciones, 2019.

SEGATO, Rita. **La guerra contra las mujeres**. Madrid: Ediciones Traficantes de Sueño, 2016.

SYMMES, Constanza. Ciudadanía y participación cultural: dos horizontes dialogantes para la democracia en la cultura. **Periférica Internacional**:

Revista para el Análisis de la Cultura y el Territorio, n. 21, 2020.

TORRES, Esteban; DOMINGUES, José Mauricio (Coords.). **Nuevos actores y cambio social en América Latina**. Buenos Aires: CLACSO, 2022.

TOURAINE, Alain. **La fin des sociétés**. Paris: Seuil, 2013.

TZEIMAN, Andrés; MARTUCCELLI, Danilo. **La crisis de la democracia en América Latina**. Buenos Aires: CLACSO, 2024.

VIGOYA, Mara Viveros. La interseccionalidad: una aproximación situada a la dominación. **Debate Feminista**, v. 52, 2016.